



6. (가), (나) 사상의 자연관에 대한 설명으로 가장 적절한 것은?

(가) 하늘과 땅은 만물을 낳는 것을 마음으로 삼고, 사람은 하늘과 땅의 마음을 얻어 그것을 마음으로 삼는다. 마음의 덕은 모든 것을 갖추었지만 한 마디로 말하면 인(仁)일 뿐이다.  
 (나) 사람은 땅을 본받고, 땅은 하늘을 본받으며, 하늘은 도(道)를 본받고, 도는 스스로 그러함(自然)을 본받는다. 도는 항상 무위(無爲)하지만 이루어지지 않음이 없다.

- ① (가)는 인간을 자연과 분리된 독립적 개체로 본다.
- ② (가)는 자연이 인간을 위한 도구에 불과하다고 본다.
- ③ (나)는 자연을 인과 법칙의 지배를 받는 기계와 같다고 본다.
- ④ (나)는 문명 발달을 위해 인간이 자연에 개입해야 한다고 본다.
- ⑤ (가), (나)는 인간과 자연이 서로 조화를 이루어야 한다고 본다.

7. 갑, 을 사상가들의 입장을 <보기>에서 고른 것은?

갑: 부(富)란 신의 자녀들이 이 땅에서 살아가도록 신이 베푸는 은혜의 표시이다. 신은 여러 삶의 계층과 소명(召命)들을 구분해 놓음으로써 각 사람이 해야 할 일의 순서를 정해 두었다.  
 을: 부귀는 모두가 바라는 것이지만 올바른 방법으로 얻은 것이 아니면 누리지 말아야 한다. 군자가 인(仁)을 떠나면 어찌 군자라는 이름에 부합되었는가? 만일 내가 임금을 도와 정치를 하게 된다면 이름을 바로잡는 일[正名]부터 하겠다.

< 보기 >

- ㄱ. 갑: 직업의 궁극적인 목적은 부를 축적하는 것이다.
- ㄴ. 갑: 자신의 직업에 충실한 것은 신의 뜻에 부합된다.
- ㄷ. 을: 이로운[利]의 추구가 의로운[義]의 추구보다 중요하다.
- ㄹ. 갑, 을: 성실한 직분 수행은 사회 질서 유지에 도움이 된다.

- ① ㄱ, ㄴ    ② ㄱ, ㄷ    ③ ㄴ, ㄷ    ④ ㄴ, ㄹ    ⑤ ㄷ, ㄹ

8. (가)를 주장한 사상가의 입장에서 대답할 때, (나)의 ㉠에 들어갈 말로 적절하지 않은 것은?

(가)	개인으로서의 사람들은 그들이 서로 사랑하고 봉사해야 할 것과 서로 간의 정의를 확립해야 한다는 사실을 믿고 있다. 그런데 인종적, 경제적, 국가적 집단으로서의 개인들은 집단의 이익을 위해 그들의 힘이 명하는 것이면 무엇이든지 한다.
(나)	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 45%;"> <p>사회 문제의 해결을 위해서 정치적 강제력이 필요한 이유는 무엇인가요?</p>  </div> <div style="width: 45%;"> <p>그 이유는 ㉠</p>  </div> </div>

- ① 개인의 도덕성이 사회 정의 실현과 어떤 관련도 없기 때문입니다.
- ② 집단은 개인보다 타자의 욕구 수용 능력이 부족하기 때문입니다.
- ③ 집단의 도덕성은 개인의 도덕성보다 현저히 떨어지기 때문입니다.
- ④ 개인의 선한 의지만으로 사회 문제 해결이 불가능하기 때문입니다.
- ⑤ 집단 간 힘의 불균형으로 인해 사회 정의 실현이 어렵기 때문입니다.

9. 갑, 을, 병 사상가들의 입장에서 서로에 대해 비판할 수 있는 내용으로 옳은 것은? [3점]

갑: 처벌은 지속적 효과를 가질 때 범죄를 더 잘 예방할 수 있다. 사형은 한순간에 강렬한 인상만을 주지만, 종신 노역형은 더 큰 공포를 안겨 준다.  
 을: 처벌은 그 자체로 악이다. 만약 처벌이 인정될 수 있다면, 공리의 원리에 따라 더욱 큰 어떤 악을 없애는 것을 보장하는 한에 있어서만 인정되어야 한다.  
 병: 처벌은 결코 범죄자 자신이나 시민 사회를 위해 어떤 다른 선을 촉진하기 위한 한낱 수단으로서 가해져서는 안 된다. 처벌은 그가 범죄를 저질렀기 때문에 그에게 가해져야 한다.

	~이	~에게	비판 내용
①	갑	을	처벌의 목적이 범죄를 예방하는 것임을 모르고 있다.
②	을	갑	사형은 범죄자의 생명을 파멸시키는 행위임을 모르고 있다.
③	을	병	사형이 인간의 존엄성과 가치를 인정하는 것임을 모르고 있다.
④	병	갑	살인자에 대해서는 사형만이 응분의 처벌이 됨을 모르고 있다.
⑤	병	을	처벌은 동등성보다 유용성에 근거해 시행되어야 함을 모르고 있다.

10. 그림은 서술형 평가 문제와 학생 답안이다. ㉠~㉣ 중 옳지 않은 것은? [3점]

서술형 평가

◎ 문제: 서양 사상가 갑, 을의 분배적 정의에 대한 입장을 비교하여 서술하시오.

갑: 정의의 원칙들은 무지의 베일 속에서 선택된다. 그 결과 누구도 자연적 또는 사회적 우연성으로 인해 유리하거나 불리해지지 않는다는 점이 보장된다. 각자가 동등한 관계에 있으므로 정의의 원칙들은 공정한 합의의 결과가 된다.

을: 정의는 각자 소유하고 있는 것에 대해 각자가 소유 권리를 갖는 것이다. 근로 소득에 대한 국가의 과세는 강제 노동과 동등하다. 오직 사람들을 무력과 절도와 사기에서 보호하는 기능을 수행하는 최소 국가만이 정당화될 수 있다.

◎ 학생 답안

갑은 ㉠ 정의의 원칙을 원초적 입장에서 이루어지는 합의의 대상으로 보았고, ㉡ 최소 수혜자들에게 최대의 혜택이 돌아가도록 분배하는 것이 정의의 원칙에 부합된다고 주장하였다. 반면 을은 ㉢ 정의의 원칙은 절대적이고 배타적인 개인의 소유 권리를 보장하기 위해 필요한 것으로 보았고, ㉣ 취득·양도·교정에서의 정의의 원칙에 따라 분배가 이루어져야 한다고 주장하였다. 한편 갑, 을은 모두 ㉤ 공정한 절차를 통한 결과의 평등을 분배적 정의의 목표로 삼아야 한다고 주장하였다.

- ① ㉠
- ② ㉡
- ③ ㉢
- ④ ㉣
- ⑤ ㉤

11. (가)를 주장한 사상가의 입장에서 (나) 사례에 대해 제시할 평가로 가장 적절한 것은?

(가)	문화 산업은 친숙하면서도 충격적이며, 쉬우면서도 인상적인 문화 상품을 지속적으로 재생산함으로써 결코 고분고분하지만은 않은 소비자를 지배하고자 한다. 문화 산업은 의식적으로 판단하고 스스로 결정하려는 개인들의 자율성을 방해하여 동일한 상품에 대한 동일한 욕구를 지닌 순응적 인간을 만들고자 한다.
(나)	연예인 지방생들은 기획사를 거치면서 화려한 외모와 현란한 춤 솜씨를 갖춘 가수로 만들어지게 된다. 그 결과 비슷한 모습의 가수들이 늘고 있으며, 청소년들은 이들을 동일시의 대상으로 여겨 닮아가고자 노력한다.

- ① 대중에게 예술에 대한 상상력을 고양시켜 주므로 바람직하다.
- ② 경제적 이익보다 예술적 가치를 우선하므로 바람직하지 않다.
- ③ 문화에 대한 사람들의 의식을 획일화시키므로 바람직하지 않다.
- ④ 문화 형성 과정에 자발적으로 참여할 기회를 주므로 바람직하다.
- ⑤ 연예인 지방생들의 꿈을 이룰 수 있도록 도와주므로 바람직하다.

12. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절하지 않은 것은? [3점]

갑: 죽음은 산 사람이나 죽은 사람 모두와 아무 상관이 없다. 산 사람에게는 아직 죽음이 오지 않았고, 죽은 사람은 이미 존재하지 않기 때문이다. 죽음이 우리에게 아무 것도 아니라는 것을 알면, 죽을 수밖에 없다는 가사성(可死性)도 즐겁게 된다.  
 을: 죽음 이후에야 우리는 간절히 바라는 지혜를 얻을 수 있다. 그것은 살아 있는 동안에는 불가능한 일이다. 무엇인가를 순수하게 인식하려면 우리는 육체로부터 떠나야 하며, 오로지 영혼만을 사용하여 사물 그 자체를 바라보아야 한다.

- ① 갑: 죽음을 예상해서 미리 고통스러워하는 것은 헛된 일이다.
- ② 갑: 죽음에 대한 올바른 앎은 불멸에 대한 갈망을 제거해 준다.
- ③ 을: 죽음은 육체로부터 영혼이 분리되어 해방되는 것이다.
- ④ 을: 죽음은 진리에 대한 사유(思惟)를 불가능하게 만든다.
- ⑤ 갑, 을: 죽음은 인간에게 두려움의 대상이 되지 않는다.

13. (가), (나)의 입장에 대한 설명으로 가장 적절한 것은?

(가) 윤리학의 핵심 과제는 도덕적 탐구의 학문적 성립 가능성을 따져보는 것이다. 그래서 윤리학은 도덕 언어의 의미와 논리적 타당성을 엄밀히 분석해야 한다.  
 (나) 윤리학의 핵심 과제는 사회에서 발생하는 도덕 문제들을 해결하는 것이다. 그래서 윤리학은 자연 과학과 달리 문제 해결을 지향하는 규범적 특징을 지녀야 한다.

- ① (가)는 각 사회의 도덕적 관습에 대한 객관적 기술을 강조한다.
- ② (가)는 가치 있는 삶에 대한 안내를 윤리학의 주된 목표로 본다.
- ③ (나)는 윤리 이론을 활용해 도덕 문제를 해결해야 한다고 본다.
- ④ (나)는 도덕 추론의 논리적 타당성 규명을 주요 탐구 과제로 본다.
- ⑤ (가), (나)는 도덕적 지식에 대한 가치 중립적 분석을 강조한다.

14. 갑, 을의 입장에 대한 적절한 설명만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

자본주의에서는 정보가 자본에 의해 지배되므로 배타적인 사적 소유에 따른 통제를 받게 되어 정보 공유가 불가능하게 돼. 따라서 정보 생산 수단을 국가나 공공의 것으로 사회화하여 모든 사람에게 정보를 공유함으로써 정보의 공공성을 회복해야 해.

갑

정보는 고정된 물리적 실체가 아니므로 이것을 사적으로 소유한다는 것은 불합리해. 따라서 정보는 누구나 제한 없이 접근할 수 있도록 자유롭게 흐르고 공유되어야 해. 국가 권력이나 기업 이윤에 의해 정보의 자유로운 흐름이 왜곡되면 안 돼.

을

- < 보 기 >
- ㄱ. 갑은 정보 생산에 대한 국가 개입을 허용할 수 있다고 본다.
  - ㄴ. 을은 정보에 대한 국가 통제가 정보의 흐름을 방해한다고 본다.
  - ㄷ. 을은 정보 접근이 일부에게만 선별적으로 가능해야 한다고 본다.
  - ㄹ. 갑, 을은 정보가 사적 소유의 대상이 되어서는 안 된다고 본다.

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄴ, ㄷ
- ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ
- ⑤ ㄱ, ㄷ, ㄹ

15. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

(가) 갑: 식물은 동물을 위해 존재하며, 동물은 인간을 위해 존재한다. 따라서 동물은 음식이나 다양한 도구와 같이 삶의 부속품으로 사용되기 위해 존재한다.  
 을: 어떤 존재가 고통 감수 능력이 있다면 고통을 고려하지 말아야 할 도덕적 이유는 없다. 종(種)이 다르다는 이유로 다른 존재를 차별하는 것은 편견이다.  
 병: 생명체가 목적론적 삶의 중심인 이유는 생명체의 외적 활동과 내적 작용 모두가 고유의 선을 실현하고자 하는 항상적 경향성을 갖기 때문이다.

(나)

< 범례 >

A: 갑만의 입장  
 B: 을만의 입장  
 C: 병만의 입장  
 D: 을과 병만의 공통 입장

- < 보 기 >
- ㄱ. A: 인간의 이성은 자연 지배를 정당화하는 근거가 된다.
  - ㄴ. B: 이익 관심을 갖는 모든 존재는 도덕적 행위의 주체가 된다.
  - ㄷ. C: 자연의 모든 존재는 고유의 선을 지닌다는 점에서 동등하다.
  - ㄹ. D: 인간과 동물 간에는 도덕적 지위에 있어서 우열이 없다.

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄱ, ㄷ
- ③ ㄴ, ㄷ
- ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ
- ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

16. 그림의 가상 편지를 쓴 사상가의 주장을 <보기>에서 고른 것은?

○○○에게  
당신은 과학 기술을 그 자체로 선호지도 약하지도 않은 수단이라고 했습니다. 그러나 과학 기술을 단순한 수단으로 생각해 이를 이용하는 데만 급급하다면 과학 기술의 본질을 파악할 수 없습니다. 더욱이 과학 기술을 가치 중립적인 것으로 여긴다면 우리는 무방비 상태로 과학 기술에 내맡겨져 결국 과학 기술에 종속될 것입니다. 과학 기술의 본질에 대해 물음을 던짐으로써 우리는 과학 기술과 자유로운 관계를 맺을 수 있습니다. ... (후략)...

< 보 기 >

- ㄱ. 과학 기술의 본질에 대한 윤리적 성찰과 검토가 필요하다.
- ㄴ. 과학 기술을 인간의 필요 충족을 위한 도구로만 여겨야 한다.
- ㄷ. 과학 기술이 인간의 주체성을 훼손할 위험성을 경계해야 한다.
- ㄹ. 과학 기술은 객관적 진리이므로 무비판적으로 수용해야 한다.

- ① ㄱ, ㄴ    ② ㄱ, ㄷ    ③ ㄴ, ㄷ    ④ ㄴ, ㄹ    ⑤ ㄷ, ㄹ

17. 그림은 수업 장면이다. 소전제 ㉠에 대한 반론의 근거로 가장 적절한 것은? [3점]

다문화를 인정하는 것은 사회 통합을 저해하므로 바람직하지 않다.      너의 주장을 삼단 논법으로 정리하면 칠판의 내용과 같겠군.

대전제: 사회 통합을 저해하는 것은 바람직하지 않다.  
소전제:  ㉠  
결 론: 다문화를 인정하는 것은 바람직하지 않다.

- ① 다문화를 인정하면 이질적 문화 간의 대립이 심화될 수 있다.
- ② 소수 문화를 주류 문화로 동화시키면 사회 통합이 강화될 수 있다.
- ③ 문화 차이를 인정할수록 단일한 문화 정체성 확립을 해칠 수 있다.
- ④ 국민 모두의 문화적 동질성이 높아질 때에만 사회 통합이 가능하다.
- ⑤ 다문화를 존중하면 문화 갈등을 줄여 사회적 연대감을 높일 수 있다.

18. ㉠에 들어갈 적절한 내용을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

나는 인간 배야는 수정 시점부터 완전한 인간의 지위가 부여된다고 본다. 따라서 배야와 인간 간에 어떠한 도덕적 차이도 없으므로 배야는 수단시되면 안 된다. 그런데 어떤 학자는 '숲을 존중한다는 것은 어떤 나무도 인간의 목적을 위해 배어서는 안 된다는 것을 의미하지 않는다. 숲을 존중하는 것이 가치 있는 목적을 위해 그것을 이용하는 것과 병존할 수 있는 것처럼 인간 생명으로 발생할 배야에 대한 존중과 이용 역시 그 목적이 가치 있다면 병존할 수 있다.'라고 주장한다. 나는 이 주장이  ㉠ '는 점을 간과하고 있다고 본다.

< 보 기 >

- ㄱ. 배야는 완전한 인간은 아니지만 존중받을 수 있다.
- ㄴ. 배야의 이용은 그 어떤 경우에도 정당화될 수 없다.
- ㄷ. 배야와 인간은 도덕적으로 동등한 지위를 지니고 있다.
- ㄹ. 배야를 타당한 이유 없이 악의적으로 이용해서는 안 된다.

- ① ㄱ, ㄴ    ② ㄱ, ㄷ    ③ ㄴ, ㄷ    ④ ㄴ, ㄹ    ⑤ ㄷ, ㄹ

19. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 탐구할 때, A~D에 해당하는 옳은 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

(가)

갑: 도덕적 결정은 상황 속에서 이루어진다. 우리의 도덕적 행동을 고취시키는 것은 특수한 관계 속에서 배려하는 사람이 되고자 하는 우리의 열망이다.  
을: 도덕 판단은 최대 행복의 원리를 근거로 이루어져야 한다. 행위는 행복을 증진시키는 정도에 비례하여 옳고 불행을 증진시키는 정도에 비례하여 그르다.  
병: 도덕 법칙만이 존경의 대상이 될 수 있고 그래서 명령이 될 수 있다. 의지를 결정할 수 있는 것은 객관적으로 보면 도덕 법칙뿐이다.

(나)

갑, 을, 병 사상가들의 입장을 탐구한다.

Legend:   
 □: 출발 조건  
 ◇: 판단 내용  
 →: 판단 방향  
 ○: 사상가의 입장

< 보 기 >

- ㄱ. A: 도덕 판단에서 감정의 역할이 불필요한가?
- ㄴ. B: 쾌락 증진 여부가 도덕 판단 기준이 되어야 하는가?
- ㄷ. C: 행위의 도덕적 가치는 행위에 따른 결과에 달려 있는가?
- ㄹ. D: 보편화 가능한 준칙만이 도덕 법칙으로 성립될 수 있는가?

- ① ㄱ, ㄴ    ② ㄱ, ㄷ    ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ    ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

20. 그림의 강연자의 입장을 <보기>에서 고른 것은?

우애에는 세 종류가 있습니다. 먼저 상대방이 자신에게 이익을 주기 때문에 생겨나는 우애입니다. 다음으로 상대방이 자신에게 쾌락을 주기 때문에 생겨나는 우애입니다. 이런 우애들은 상대방이 그 전과 달라지면 쉽게 소멸됩니다. 마지막으로 덕에 있어 닳은 선한 사람들 간의 우애입니다. 이런 우애는 그 자체로 선한 사람들 간의 우애이므로 오래 지속되며, 서로에게 이익과 쾌락을 줍니다. 이런 우애가 완전한 우애입니다.

< 보 기 >

- ㄱ. 완전한 우애는 서로에게 이로움과 즐거움을 줄 수 있다.
- ㄴ. 쾌락에 기초한 우애는 유덕한 사람들 사이에서만 생겨난다.
- ㄷ. 최선(最善)의 우애는 덕에 있어 닳은 사람들 간의 우애이다.
- ㄹ. 이익만을 추구하는 우애는 조건에 좌우되지 않아 지속적이다.

- ① ㄱ, ㄴ    ② ㄱ, ㄷ    ③ ㄴ, ㄷ    ④ ㄴ, ㄹ    ⑤ ㄷ, ㄹ

※ 확인 사항

답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인하십시오.