

01. ④ 02. ① 03. ② 04. ① 05. ① 06. ⑤ 07. ③ 08. ① 09. ⑤ 10. ③
11. ④ 12. ⑤ 13. ⑤ 14. ③ 15. ② 16. ② 17. ④ 18. ④ 19. ⑤ 20. ④

1. 기술 윤리학과 실천 윤리학의 입장 비교

정답 해설 : (가)는 기술 윤리학, (나)는 실천 윤리학이다. ④ 실천 윤리학은 도덕 원리를 근거로 현실의 윤리 문제 해결을 위한 실제적이고 구체적인 해결책을 모색하는 윤리학이다. 따라서 실천 윤리학의 핵심 과제는 현실의 윤리 문제를 해결할 수 있는 실천 방안을 제시하는 것이다. **정답 ④**

[오답피하기]

- ① 이론 윤리학의 핵심 과제에 해당한다.
- ②, ⑤ 메타 윤리학의 핵심 과제에 해당한다.
- ③ 기술 윤리학의 핵심 과제에 해당한다.

2. 성 상품화에 대한 입장 비교

정답 해설 : 갑은 성 상품화에 대한 찬성 입장, 을은 반대 입장이다. ① 갑은 성 상품화는 자율적 선택에 따른 것이므로 얼마든지 허용될 수 있다는 입장이다. 이와 달리 을은 성 상품화는 자율적 선택에 따른 것처럼 보이더라도 실제로는 자본의 논리에만 종속된 타율적 선택이라는 입장이다. 따라서 ‘성 상품화는 개인의 자율적 선택에 따른 결과인가?’는 토론의 핵심 쟁점으로 적절하다. **정답 ①**

[오답피하기]

- ② 갑과 을은 현대 사회에서는 자기 자신을 자유롭게 표현하고, 자기 이익을 추구할 자유가 보장되어 있다고 본다.
- ③ 갑과 을은 성적 매력의 자유로운 표현은 그 누구의 인격적 가치도 훼손하지 않아야 한다고 본다.
- ④ 갑과 을은 성적 매력의 자유로운 표현은 타인의 권리를 침해하지 않아야 한다고 본다.
- ⑤ 갑과 을은 성적 매력을 통한 경제적 이익의 추구, 즉 성 상품화는 자본의 논리에 부합한다고 본다.

3. 와일드의 심미주의 이해

정답 해설 : 그림의 강연자는 와일드이다. ② 와일드는 ‘예술을 위한 예술’을 기치로 삼는 심미주의 입장이다. 와일드는 예술가가 다른 사람의 욕구를 만족시키려 하는 순간 그는 예술가이기를 포기한 것이며, 예술가에게 윤리적 공감은 예술의 창의성, 예술의 독창성 발현을 저해한다고 보았다. **정답 ②**

[오답피하기]

- ① 와일드는 덕과 악덕도 예술의 소재일 뿐이라고 보고, 예술가는 도덕적 삶을 작품

의 소재로 삼을 수 있다고 보았다.

③ 와일드는 예술 작품을 도덕적 가치로 판단해서는 안 된다고 보았지만, 미적 가치에 의해 판단될 수 있다고 보았다.

④ 와일드는 교양인은 예술 작품에서 아름다움을 발견한다고 보고, 예술 작품의 미적 가치는 작품 내에서 찾아야 한다고 주장하였다.

⑤ 와일드는 예술의 목표는 아름다움 자체만을 드러내는 것이라고 보고, 도덕적 인상 혹은 도덕적 가치를 전달하는 것을 예술의 목표로 삼아서는 안 된다고 주장하였다.

4. 유교 윤리 사상과 도가 윤리 사상 비교

정답 해설 : 갑은 유교 사상가 맹자, 을은 도가 사상가 노자이다. ① 맹자는 사단(四端)이라는 선한 마음이 누구에게나 주어져 있다고 보고, 선한 마음을 보존하여 인의를 실현해야 한다고 주장하였다.

정답 ①

[오답피하기]

② 사회 혼란의 근원인 예법을 폐지하고 타고난 덕을 닦아야 한다는 것은 맹자가 아니라 노자의 입장이다.

③ 노자는 시비선악의 구별을 인위적인 것이라고 보고, 옳고 그름의 분별에서 벗어나 자연스러움을 따를 것을 강조하였다.

④ 노자는 인륜의 질서를 인위적인 것이라고 보고 이를 거부하며, 무위자연의 도에 따를 것을 강조하였다.

⑤ 맹자는 사회적 관계에서 벗어나야 한다고 보지 않고 오히려 사람들 사이의 관계성을 중시하였다.

5. 요나스의 책임 윤리 이해

정답 해설 : 제시문은 요나스의 주장이다. ① 요나스는 인간의 권력은 그 자체로 책임을 동반한다고 보고, 현대 과학 기술의 힘으로 인해 현대 인간이 지닌 권력의 종류와 범위가 확대되었으므로 인간의 책임의 종류와 범위도 확대되어야 한다고 주장하였다.

정답 ①

[오답피하기]

② 요나스는 비의도적인 행위의 결과에 대해서도 책임을 져야 한다고 보았다. 요나스의 입장에서 볼 때 나쁜 의도뿐만 아니라 좋은 의도로 실행된 행위의 결과에 대해서도 책임을 져야 한다.

③ 요나스는 인간 권력이 초래할 결과의 불확실성을 인정하고, 공포의 발견술을 통해 과학 기술에 대한 불행한 예언을 적용함으로써 인간 실존 자체에 대한 의무를 이행해야 한다고 보았다.

④ 요나스는 “너의 행위의 결과가 미래에 지구상에서 인간이 살아갈 수 있는 가능성을 파괴하지 않도록 행위하라.”는 새로운 생태학적 정언 명령을 제시하며, 미래 세대의 존속은 현 세대의 권력을 규제할 근거가 될 수 있다고 보았다.

⑤ 요나스는 인간이 기술로 얻은 힘의 크기가 커질수록 인간의 책임의 범위가 넓어진다고 보고, 인간의 책임의 범위를 현 세대뿐만 아니라 미래 세대, 자연까지 확대해야 한다고 주장하였다. 하지만 인간만이 책임질 능력이 있기 때문에 인간과 자연에 대한 책임은 상호 간 책임이 아니라, 인간의 일방적 책임이라고 보았다.

6. 분배 정의에 대한 롤스의 입장 이해

정답 해설 : 가상 편지를 쓴 사상가는 롤스이다. ⑤ 롤스는 원초적 입장의 개인은 정의감을 행사할 능력이 있으며, 그러한 사실은 원초적 입장의 개인들 사이에서도 공공연히 알려져 있다고 가정한다고 보았다. 또한 롤스는 정의감에 대한 능력은 원초적 입장에서 선택된 원칙이 준수될 것임을 보장하는 것이며, 원초적 입장의 개인은 타인들도 자신과 마찬가지로 원초적 입장에서 합의한 정의의 원칙들을 준수할 것을 신뢰한다고 보았다.

정답 ⑤

[오답피하기]

- ① 롤스는 공정으로서의 정의는 사람들의 목적 체계가 준수해야 할 한계를 밝히는 정의의 원칙들을 통해서 개인들의 삶의 목적을 제한한다고 보았다.
- ② 롤스는 정의의 원칙은 원초적 입장이라는 가상 상황에서의 합의이지만 현실에서 사회의 기본 구조에 적용되는 원칙이라고 보았다.
- ③ 롤스는 공정한 기회균등의 원칙과 차등의 원칙보다 평등한 자유의 원칙을 우선하는 원칙이라고 보고, 어떤 기본적 자유는 오직 다른 기본적 자유를 위해서만 제한될 수 있다고 주장하였다.
- ④ 롤스는 원초적 입장에 놓인 개인들은 자신이 가장 불리한 상황에 놓일 가능성을 염두에 두고 만장일치의 합의에 의해 정의의 원칙들을 도출한다고 보았다.

7. 정약용의 공직자 윤리 이해

정답 해설 : 제시문은 정약용의 주장이다. 정약용은 자애로운 공직자가 되기 위해서는 반드시 청렴해야 한다고 보았다. ③ 정약용은 사적 재산을 절약하여 친구와 가족을 돌보는 목민관이 어진 목민관이라고 보았다.

정답 ③

[오답피하기]

- ① 정약용은 곤궁한 사람을 동정하고 도와주는 것은 어진 목민관이 즐겨 힘쓸 일이라고 보았다.
- ② 정약용은 잘 다스리는 자는 반드시 자애로우며, 자애로워지고자 하는 자는 반드시 청렴해야 한다고 보았다.
- ④ 정약용은 목민관은 공적 재산을 낭비해서는 안 될 뿐만 아니라, 사적 재산도 낭비하지 않고 절약하여 베풀어야 함을 강조하였다.
- ⑤ 정약용은 목민관은 재물을 엄격하게 절약하며 사용해야 한다는 절용과 함께 베푸는 것도 즐겨 힘써야 함을 강조하였다.

8. 베블런의 과시 소비 이해

정답 해설 : 제시문은 베블런의 주장이다. 베블런은 자본주의 사회에서 거의 모든 계층의 사람들이 과시 소비를 하며, 특히 유한계급은 존경을 받고 자신의 사회적 지위를 드러내기 위해 과시 소비를 하게 된다고 보았다. ① 베블런은 유한계급은 다른 모든 계급이 선망하여 추종하게 되는 삶의 양식을 제시한다고 보았다. **정답 ①**

[오답피하기]

② 베블런은 과시 소비는 소비 자체를 목적으로 하는 것이 아니라 명성을 얻기 위한 것이라고 보았다.

③ 베블런은 과시 소비는 과시 소비를 하는 입장에서 보면 과시 소비를 통해 명성을 얻을 수 있으므로 유용한 소비일 수 있다고 보았다.

④ 베블런은 유한계급을 비롯한 모든 계층의 사람들은 남보다 앞서려는 욕구로부터 자유롭지 않다고 보았다. 모든 계층의 사람들은 과시 소비를 하고자 하며, 과시 소비의 주요 동기는 남보다 앞서려는 욕구라고 보았기 때문이다.

⑤ 베블런은 더 소유하려는 욕구의 근본 이유는 과시 소비로 명성을 얻기 위함이라고 보았다. 따라서 베블런의 입장에서 볼 때 더 소유하려는 욕구가 명성에 대한 갈망과 상충할 수밖에 없는 것은 아니다.

9. 교정적 정의에 대한 루소와 베카리아의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 루소, 을은 베카리아이다. ㄷ. 베카리아가 ‘예’라고 대답할 질문이다. 베카리아는 범죄의 경중은 오직 범죄자가 사회에 끼친 해악의 정도에 따라 측정될 수 있다고 보았다. 따라서 베카리아의 입장에서 볼 때 범죄의 경중은 오직 공리를 기준으로 측정해야 한다. ㄴ. 베카리아가 ‘예’라고 대답할 질문이다. 베카리아는 종신 노역형이 범죄 예방과 사회 전체의 이익 증진에 부합한다고 보고, 사형은 정당하지 않다고 주장하였지만, 사형도 범죄 억제력이 있음을 인정하였다. **정답 ⑤**

[오답피하기]

ㄱ. 루소와 베카리아가 모두 ‘예’라고 대답할 질문이다. 루소는 사회 계약설의 관점에서 계약자인 시민의 생명과 안전을 확보하기 위한 사형 제도는 정당하다고 보았다. 이와 달리 베카리아는 사회 계약설의 관점에서 생명은 양도할 수 없는 것이기 때문에 사형은 부당하다고 보았다.

ㄴ. 루소가 ‘아니요’라고 대답할 질문이다. 루소는 살인범은 사회 계약을 깨뜨린 자로서, 더 이상 시민이 아니라 공공의 적이라고 보았다.

10. 사회 윤리에 대한 니부어의 입장 이해

정답 해설 : 제시문은 니부어의 주장이다. ③ 니부어는 이성이 강제력을 사회 정의를 실현하는 도구로 삼아야 한다고 보고, 사회 정의를 추구하는 과정에서 이성과 강제력은 모두 필요하다고 주장하였다. **정답 ③**

[오답피하기]

- ① 니부어는 이성과 강제력을 통해 인간 사회에서 특권은 박탈될 수도 있고 약화될 수도 있다고 보았다.
- ② 니부어는 지배 계급의 이익은 이성과 정치적 수단을 통해 통제할 수 있으며, 이를 통해 사회 정의로 나아갈 수 있다고 보았다.
- ④ 니부어는 인간 사회에서 갈등은 불가피하다고 보았다.
- ⑤ 니부어는 올바른 정치적 도덕성은 강제력을 최소화하여 이용함으로써 가능하고, 최소화한 강제력을 통해 정의 실현의 가능성이 증대된다고 보았다.

11. 시민 불복종에 대한 롤스와 싱어의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 롤스, 을은 싱어이다. ㄴ. 싱어는 정당한 시민 불복종은 공리를 근거로 정당화될 수 있다고 보았다. 따라서 싱어의 입장에서 볼 때 개인의 양심에 어긋나는 시민 불복종이어도 그 행위가 공리를 증진한다면 정당화될 수 있다. ㄷ. 롤스와 싱어는 부정의한 법의 변화를 위한 합법적 항거 수단이 있어도 그러한 합법적 항거 수단이 받아들여지지 않을 경우에는 불복종할 수 있다고 보았다. **정답 ④**

[오답피하기]

ㄱ. 롤스는 질서 정연한 사회의 개인은 정의로운 법에 대한 준수의 의무만이 아니라, 부정의한 법에 대한 준수의 의무도 있을 수 있다고 보고, 법의 부정의함이 그 법의 위반을 필연적으로 정당화하지는 않는다고 주장하였다. 롤스는 모든 부정의한 법에 대한 불복종 행위가 정당화되지는 않으며, 시민 불복종의 정당화 여부는 법의 부정의함의 정도에 달려 있다고 보았다.

ㄷ. 싱어는 다수결의 원칙에 따라 제정된 법이라 할지라도 진정으로 다수의 의견이 반영되지 않은 법일 경우 혹은 진정으로 다수의 의견이어도 공리를 해치는 법일 경우 불복종할 수 있다고 보았다.

12. 죽음에 대한 장자와 석가모니의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 장자, 을은 석가모니이다. ⑤ 장자는 도(道)를 따르면 삶에 대한 집착에서 벗어나 절대 자유의 경지에 오를 것이라고 보았다. 석가모니는 바른 수행의 방법인 중도(中道)를 통해 삶에 대한 집착에서 벗어나 열반의 경지에 이를 수 있다고 보았다. **정답 ⑤**

[오답피하기]

① 장자는 죽음에 초연할 것을 강조하였지만 죽음을 통해 기(氣)의 순환에서 벗어날 수 있다고 보지 않았다. 장자는 삶과 죽음은 기가 모이고 흩어지는 자연적이고 필연적인 과정이라고 보았기 때문이다.

② 장자는 죽음은 슬퍼해야 할 일이 아니라고 보았다. 죽음은 슬퍼해야 할 일이므로 죽음을 예(禮)로써 애도해야 한다는 것은 유교 사상의 입장이다.

③ 석가모니는 원인과 조건의 법칙, 즉 연기의 법칙을 깨달으면 삶과 죽음의 고통에서 벗어날 수 있다고 보았다.

④ 석가모니는 진리를 깨달아 생사를 비롯한 모든 고통에서 완전히 해방된 상태를 열반이라고 보았다.

13. 엘리아데의 성과 속 이해

정답 해설 : 제시문은 엘리아데의 주장이다. ⑤ 엘리아데는 성과 속이 분리되어 있거나 단절되어 있지 않으며 일상적인 삶 자체가 언제든지 성스러움의 드러남[성현(聖賢)]이 될 수 있다고 보고, 한 사물에 세속적인 것과 성스러운 것이 함께 존재할 수 있다고 주장하였다. **정답 ⑤**

[오답피하기]

① 엘리아데는 인간은 성스러운 것을 창조하는 절대적 실재가 아니라, 절대적 실재에 의해 창조된 피조물이라고 보았다.

② 엘리아데는 세속화된 현대 사회에서도 종교적 인간은 일상적인 삶 속에서 성현을 경험한다고 보았다.

③ 엘리아데는 종교적 전제를 수용하지 않는 세속적 인간에게서도 종교적 태도가 나타난다고 보고, 세속적 인간도 종교적 태도에서 완전히 벗어나는 일은 불가능하다고 주장하였다.

④ 엘리아데는 종교적 인간과 달리 세속적 인간은 세계를 합리적으로 설명할 수 있다고 믿는다고 보았다.

14. 환경 윤리에 대한 싱어와 레오폴드의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 싱어, 을은 레오폴드이다. ㄴ. 싱어는 쾌고 감수 능력이 있는 모든 존재는 의무의 대상이며, 개별 생명체 중 의무의 주체는 쾌고 감수 능력을 지녔다고 보았다. 레오폴드는 개별 생명체 중 의무의 주체를 포함한 생명 공동체의 구성원 모두 의무의 대상이라고 보았다. ㄷ. 싱어는 이익 평등 고려의 원칙에 따라 동물의 고통보다 인간의 이익이 크다면 인간이 동물을 이용하여 경제적 이익을 얻을 수 있다고 보았다. 레오폴드는 생명 공동체의 통합성, 안정성, 아름다움을 증진하는 경향이 있다면 인간이 동물을 이용하여 경제적 이익을 얻을 수 있다고 보았다. **정답 ③**

[오답피하기]

ㄱ. 싱어는 감각 능력이 있는 모든 존재, 즉 쾌고 감수 능력이 있는 모든 존재는 이익 관심을 가지고 있다고 보고, 도덕적 고려의 대상이라고 주장하였다. 레오폴드는 감각 능력이 있는 모든 존재를 포함한 생명 공동체의 구성원 모두는 도덕적 고려의 대상이라고 보았다.

ㄷ. 싱어와 레오폴드는 모두 생태계 균형을 위한 인간의 개입은 정당화될 수 있다고 보았다.

15. 밀의 질적 공리주의 이해

정답 해설 : 제시문은 밀의 주장이다. ② 밀은 인간이 고유하게 지닌 상위의 능력들

을 발휘함으로써 질 높은 쾌락, 즉 고상한 쾌락을 추구할 것을 강조하였다. **정답 ②**
[오답피하기]

- ① 밀은 개인의 쾌락을 포기해야만 전체의 공리가 극대화된다고 보지 않았다. 오히려 개인이 자신의 쾌락을 포기했음에도 전체의 공리가 증진되지 않았다면 그러한 희생은 의미가 없다고 보았다.
- ③ 밀은 쾌락의 질적 차이는 두 종류의 쾌락을 모두 경험하고 질 높은 쾌락들의 본래적 특성에만 주의를 기울이는 사람들, 즉 쾌락의 전문가가 판별할 수 있다고 보았다.
- ④ 밀은 쾌락의 양적 차이로 환원될 수 없는 쾌락의 질적 차이가 있다고 보았다.
- ⑤ 밀은 공리주의자로서 쾌락은 선이고 고통은 악이라고 보고, 쾌락과 독립적으로 존재하는 도덕적 가치는 없다고 주장하였다.

16. 담론 윤리 이해

정답 해설 : 신문 칼럼은 사회 관계망 서비스(SNS)가 공론장 역할을 할 수 있다고 본다. ② 신문 칼럼은 공론장은 다양한 주제에 대한 다양한 의견을 표현하고 참여자 자신의 선호나 의견을 변화시키며 공적 담론을 형성하는 토의 공간이라고 보고, 이러한 공론장이 긍정적으로 기능하기 위해서는 의사소통 합리성이 전제되어야 한다고 본다. 칼럼에 따르면 이러한 의사소통 합리성은 참여자가 자신의 오류 가능성을 전제하고 자신의 발언과 주장에 대한 비판을 경청할 때 가능하다. **정답 ②**

[오답피하기]

- ① 칼럼은 공론장에서 의사소통의 참여자들은 적절한 근거를 제시하며 발언한 것에 대한 비판을 경청해야 한다고 본다.
- ③ 칼럼은 공론장에서 시민들은 정치적 갈등을 조장하는 주제를 포함한 모든 주제에 대해 다양한 의견을 표현할 수 있어야 한다고 본다.
- ④ 칼럼은 공적 담론의 참여자는 주관적 신념을 포함한 다양한 의견을 표현할 수 있어야 한다고 본다.
- ⑤ 칼럼은 공적 담론의 참여자는 토의 과정에서 자신의 선호나 주장을 반복 또는 변화시킬 수 있다고 본다.

17. 국가의 역할과 의무에 대한 로크의 입장 이해

정답 해설 : 제시문은 로크의 주장이다. ④ 로크는 인민이 자신의 소유권 보전을 목적으로 권력자에게 신탁했다고 보고, 권력자가 신탁을 위반할 경우 이를 심판하고 파면하는 주체는 오직 인민이라고 보았다. **정답 ④**

[오답피하기]

- ① 로크는 사람들이 사회에 들어갈 때 자연 상태의 모든 권리와 자유를 사회에 양도하는 것이 아니라, 자연 상태에서 가졌던 일부의 권리, 즉 평등, 자유, 집행권을 사회의 선이 요구하는 바에 따라 입법부가 처리할 수 있도록 사회의 수중에 양도한다고 보았다.

- ② 로크는 자연 상태에서 모든 개인이 자연법의 재판관이자 집행자라고 보고, 개인이 타인에 대해 권력을 행사할 수 있다고 보았다.
- ③ 로크는 사회 계약 이후 정치권력과 법은 자연법에 구속된다고 보았다.
- ⑤ 로크는 입법부가 설립되더라도 권력자가 반역을 저지를 가능성이 크다고 보았다.

18. 국제 관계에 대한 모겐소와 칸트의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 모겐소, 을은 칸트이다. ④ 칸트는 주권 국가들 간 평화 상태는 자연 상태가 아니라고 보고, 자연 상태에서 벗어나 평화 상태에 이르기 위해서는 모든 국가가 자유로운 국가들 간의 평화 연맹에 참여해야 한다고 주장하였다. **정답 ④**

[오답피하기]

- ① 모겐소는 국제법, 국제도덕, 세계 여론 등 평화적인 방법으로 국가들 간 전쟁을 억지할 수 있다고 보았다.
- ② 모겐소는 각국은 자국에 이익이 될 경우 세력 균형을 통해 평화를 유지하고자 한다고 보았다.
- ③ 칸트는 국제법은 자유로운 국가들, 즉 주권 국가들의 평화 연맹에 기초해야 한다고 보고, 국제법에 따라 개별 국가의 주권이 평화 연맹에 귀속되지는 않는다고 주장하였다.
- ⑤ 모겐소는 세력 균형을 통해 국제법의 적용 없이도 국가 간 평화를 유지할 수 있다고 보았다.

19. 해외 원조에 대한 롤스와 싱어의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 롤스, 을은 싱어이다. ㄷ. 싱어는 원조 주체는 원조를 통해 종종 개인적인 행복을 얻기도 한다고 보고, 원조 주체와 원조 대상의 행복을 모두 증진하는 원조는 가능하다고 보았다. ㄴ. 롤스와 싱어는 원조의 결과를 고려하여 원조 대상을 결정해야 한다고 보았다. **정답 ⑤**

[오답피하기]

- ㄱ. 롤스는 질서 정연한 사회는 고통받는 사회를 원조해야 할 의무가 있으며, 원조 주체인 사회는 모두 질서 정연한 사회라고 보았다.
- ㄴ. 롤스는 정치 제도가 확립되었어도 불리한 여건 때문에 고통받는 사회가 원조 대상이라고 보았다.

20. 비자발적 안락사를 통한 장기 기증에 대한 입장 비교

정답 해설 : 갑은 비자발적 안락사를 통한 장기 기증을 찬성하는 입장, 을은 반대하는 입장이다. ④ 을은 환자의 동의가 없는 비자발적 안락사를 통한 장기 기증은 환자의 신체를 자원으로만 취급하므로 당사자의 인격을 침해하는 것이라고 본다. **정답 ④**

[오답피하기]

- ① 갑은 의료 자원의 확보는 연명 치료의 중단의 명분이 될 수 있다고 본다.

-
- ② 값은 환자가 동의하지 않은 비자발적 안락사를 통한 장기 기증은 사회의 이익을 증진하므로 이를 허용해야 한다고 본다.
 - ③ 을은 비자발적 안락사를 통한 장기 기증은 사회의 이익을 증진할 수는 있다고 인정하면서도 중요한 것은 당사자의 인격이라고 보고 반대하는 입장이다.
 - ⑤ 을은 장기 기증의 정당성은 기증자 가족의 의지가 아니라 당사자의 의지에 의존한다고 본다.